

VII Майминские чтения в Пскове

С 5 по 9 октября 2011 г. в Пскове прошла крупная международная конференция, посвященная 90-летию со дня рождения выдающегося русского литературоведа Е. А. Маймина, *Эпические жанры в литературном процессе XVIII–XXI вв.: забытое и «второстепенное»*. Проблема забытого и «второстепенного» имеет большое значение для современных гуманитарных исследований. С одной стороны, важен вопрос о том, что и почему культура «забывает», а что «помнит». С другой стороны, в современном западном литературоведении установилась тенденция к «реабилитации» и изучению писателей, находящихся на культурной периферии (литература бывших колоний, произведения женщин-писательниц и другое). Одним из ярких представителей этой гуманистической тенденции в России был Е. А. Маймин – автор 20 монографий, учебников и учебно-методических пособий, а также более 150 статей, изданных в России и за рубежом. На открытии конференции о нем с большой теплотой рассказывала заведующая кафедрой литературы филологического факультета Псковского государственного педагогического университета Н. Л. Вершинина. Она подчеркнула, что Е. А. Маймин более 20 лет возглавлял кафедру литературы и создал в Пскове целую научную школу, которая призывает уважать и изучать литературу «второго ряда».

Конференция 2011 года – это уже седьмые Майминские чтения, ведущие отсчет своей истории с 1996 г. Год от года конференция разрасталась и достигла впечатляющего масштаба: с докладами выступили 72 исследователя, а еще 10 участников представили стендовые доклады. География конференции включает в себя разные города России, а также Белоруссию, Латвию, Польшу, Эстонию и Германию.

Поражает воображение и масштаб проблематики Майминских чтений: от героической поэмы XVIII в. до книжных новинок последних лет (например, о жанре романа Мариам Петросян *Дом, в котором*); русская, английская, испанская, французская и даже корейская литература!

Все выступления были разделены на четыре секции, две по истории литературы и две по теории литературы. В рамках первой секции «Забытые стороны литературной деятельности писателей-прозаиков» прозвучали доклады о персонажах *Литературного вечера* И. А. Гончарова (С. В. Денисенко), жанре автобиографии в творчестве Н. А. Некрасова (М. А. Макеев), претексте драмы Н. С. Лескова *Расточитель* (М. А. Кучерская), повести Л. Н. Толстого *Альберт* (Ю. И. Красносельская), театральной карьере Лидии Чарской (Е. И. Трофимова) и многие другие.

Во второй секции «Значение малоизвестных авторов в литературном процессе XVIII–XX веков» перед слушателями прошла целая галерея интересных писателей: кн. С. Голицын, М. Армалинский, П. Сухотин, А. Ващенко-Захарченко, Е. Гребенка, У. С. Лэндор, А. Соколов, А. Круглов, Е. Кораблев, И. Болдырев-Шкот, Е. Чириков, Н. Кононов, испанские эмигранты в Лондоне первой половины XIX в. и русские историки второй половины XIX в. Один этот список уже показывает значимость прошедшей конференции! Отдельно можно выделить группу докладов, посвященных женщинам-писательницам разных эпох: А. Гернер, Ю. Жадовской, монахине Марии (Е. Шаховской), Т. Астраковой, О. Белавенцевой, Т. Щепкиной-Куперник, И. Альбрехт, О. Арефьевой и М. Петросян.

В третьей секции «Вопросы теории и поэтики эпических жанров» был рассмотрен широкий диапазон теоретических проблем. Например, А. О. Шелемова объяснила, почему русская героическая поэма XVIII в. была обречена на забвение. Г. В. Зыкова проанализировала понятие «догматического романа» в творческих замыслах молодого Л. Н. Толстого. Барбара Оляшек описала конфликто- и сюжетообразующую функцию спора в полемическом романе. Н. Н. Акимова проследила описание социокультурной роли «петербургского фельетониста» в литературном контексте второй трети XIX в. А. И. В. Мотеюнайте рассказала о развитии психологического этюда Д. И. Стахеева от очерка к роману.

Четвертая секция была названа «Междужанровые и межродовые взаимодействия в разных «литературных рядах» (классика, беллетристика, «низовая литература» и т.д.)». Межродовые взаимодействия – это, прежде всего, соотношение лирического и эпического родов. Например, О. И. Федотов проанализировал поэму Аполлона Григорьева *Venezia la bella* (1857), написанную в сонетах итальянской конфигурации. Е. В. Сашина рассмотрела эпическое начало в поэзии Леконта де Лилля, а У. Ю. Верина предложила дополнить существующую типологию верлибра «эпически ориентированным» типом верлибра. Междужанровые взаимодействия были представлены докладами Н. А. Петровой, рассказавшей о взаимодействии мемуарного и романного начал в русской беллетристике конца XIX в., и Н. В. Кононовой, определившей *Памятные записки* Д. Самойлова как синтез беллетристических, исторических и автобиографических начал.

На пленарном заседании, которым открылась конференция, была представлена проблематика всех четырех секций. Ряд еще не разрешенных теоретических вопросов был рассмотрен в докладе С. И. Кормилова о забытых аспектах теории прозаических жанров. Особое внимание докладчика привлек вопрос об определении романа, повести и рассказа; он также подчеркнул, что теория, основанная на анализе только европейской литературы, не может быть универсальной.

К произведениям не очень известных авторов обратились В. А. Кошелев и Н. Л. Вершинина. Кошелев проанализировал *Рассказы Сибиряка* В. И. Соколовского в контексте «слитного» жанра в русской беллетристике 1830-х гг. А Н. Л. Вершинина выявила механизмы трансформации литературы путешествий в книге А. Н. Яхонтова *Путешествие в Северный край России*, которая создавалась автором для «народного чтения». Исследовательница пришла к выводу, что писатель второго ряда оригинально проявил себя в границах «готовой» литературной формы, следуя своим просветительским задачам.

«Забытым» сторонам литературной деятельности известных писателей был посвящен доклад Ю. Б. Орлицкого о роли стиха в творчестве прозаиков (от С. Аксакова до С. Довлатова). Известный стиховед также предложил типологию авторов в соответствии с местом поэзии в общем контексте их творчества. А междужанровое взаимодействие стало предметом рассмотрения М. Ю. Степиной, сконцентрировавшейся на анализе анекдота как жанровой составляющей мемуаров. На примере мемуарных текстов И. И. Панаева, А. Я. Панаевой и Д. В. Григоровича исследовательница показала, что анекдот маскирует намеренные умолчания мемуариста.

На закрытии конференции звучало много выступлений, в которых участники подчеркивали прекрасную организацию и необыкновенно дружескую атмосферу этих чтений, которые перешагнули границы сугубо официальной встречи: были совместные обеды и ужины всех участников, увлекательные беседы и творческий вечер двух филологов-писателей Ю. Б. Орлицкого и А. Ю. Сорочана. А П. В. Бекедин заметил факт удивительной преемственности: в псковской конференции участвовали дочери двух давних друзей Е. А. Маймина и Л. А. Дмитриева – Е. Е. Дмитриева (Маймина) и Н. Л. Дмитриева.

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что «гуманистическое литературоведение» Е. А. Маймина продолжает развиваться, становится все более актуальным и ждет новых исследователей. На закрытии конференции Барбара Оляшек высказала мысль о том, что создание обобщающей методики для изучения проблем «забытого и второстепенного» еще впереди. В этой области остается еще много неизученного и неразгаданного. Поэтому выразим благодарность организаторам конференции – сотрудникам кафедры литературы Псковского государственного педагогического университета – и будем ждать следующих Майминских чтений!

Светлана Николаевна Ефимова